



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
16.01.2025

Дело № А40-126705/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 13.01.2025

Полный текст постановления изготовлен 16.01.2025

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего – судьи Уддиной В.З.,

судей Кручининой Н.А., Тарасова Н.Н.,

при участии в судебном заседании:

от Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) – Коваленко А.М. по доверенности от 09.08.2023,

от Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) – Богданов А.С. по доверенности от 20.04.2022,

от к/у Толяровского В.А. – Прокофьев Р.Д. по доверенности от 24.10.2024,

от к/у Толяровского В.А. – лично, паспорт,

от МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам – Кузнецова В.В. по доверенности от 25.03.2024,

при рассмотрении в судебном заседании кассационной жалобы

Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC),

на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024,

по заявлению о признании недействительной сделки по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» от 22.12.2021 г. в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «ГУГЛ» (ИНН 7704582421),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.11.2023 ООО «ГУГЛ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Конкурсным управляющим утвержден Таляровский Валерий Андреевич.

В Арбитражный суд города Москвы 10.04.2024 поступило заявление конкурсного управляющего должника Таляровского В.А. о признании недействительными сделками перечисление ООО «ГУГЛ» в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей; перечисление ООО «ГУГЛ» в пользу ФНС России в лице МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 сумму налогов в размере 500 000 000 рублей, применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 признана недействительной сделка по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» от 22.12.2021 г. в пользу Google International LLC дивидендов в размере 9 499 999 999,86 рублей. Признана недействительной сделка по перечислению обществом с ограниченной ответственностью «ГУГЛ» 500 000 000 рублей суммы налогов. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Google International LLC в конкурсную массу должника денежных средств в размере 9 999 999 999,86 рублей. Взысканы с Google International LLC в пользу ООО «ГУГЛ» расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024, определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, компания Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой, указывая на неправильное применение судами норм процессуального права, просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024, принять по делу новый судебный акт о полном отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника.

До рассмотрения жалобы по существу в Арбитражный суд Московского округа от конкурсного управляющего должника и МИФНС России поступили отзывы на кассационную жалобу, которые приобщены к материалам дела в соответствии со статьей 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании представители Компании Гугл Интернэшнл Эл-Эл-Си (Google International LLC) доводы кассационной жалобы поддержали, представители к/у должника и МИФНС России возражали по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что, в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно нее, проверив в порядке статей 286, 287 и 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления и определения по доводам кассационной жалобы.

В силу положений ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ст. 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судами, при анализе выписок по расчетным счетам должника № 40702840300701513001 (0701513001) и № 40702810300701513002 (0701513002), открытым в АО КБ «Ситибанк», конкурсным управляющим были выявлены: перечисление 22.12.2021 в адрес компании Google International LLC денежных средств в размере 128 690 365,56 долларов США (эквивалент в рублях: 9 499 999 999,86 рублей) с назначением платежа «Payment of dividends according to resolution, as of 09/12/20»; перечисление 22.12.2021 в адрес МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 7 денежных средств в размере 500 000 000 рублей с назначением платежа «Налог на прибыль организаций с доходов, полученных в виде дивидендов от российских организаций иностранными организациями, согласно решению от 09/12/2020».

Конкурсный управляющий должника, ссылаясь на то, что указанные перечисления являются недействительными сделками в силу п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), как совершенные в условиях неплатежеспособности должника, с целью причинения вреда имущественным интересам кредиторов, в результате совершения сделок был причинен вред имущественным правам кредиторов, обратился в суд с заявлением.

Удовлетворяя заявленные конкурсным управляющим требования, суды первой и апелляционной инстанций посчитали доказанной совокупность предусмотренных пунктом 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве условий для признания оспариваемых платежей недействительными.

Суд округа соглашается с указанными выводами по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 1 ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Производство по настоящему делу о банкротстве ООО «ГУГЛ» (ИНН 7704582421) было возбуждено по заявлению кредитора определением суда от 23.06.2022, спорные перечисления денежных средств в пользу ответчика произведены 22.12.2021.

По общему правилу периоды подозрительности в деле о банкротстве должника исчисляются с даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст. ст. 61.2, 61.3 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением, дел о банкротстве», такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением, дел о банкротстве», такой датой является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

В частности, в п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2004 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление № 63), п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; б) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего постановления).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности

кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с п. 6 Постановления № 63 согласно абзацам второму - пятому п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на лицо одновременно два следующих условия: а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 ст. 2 Закона о банкротстве.

Таким образом, с учетом разъяснений, данных в пунктах 5 - 7 Постановления № 63, в предмет доказывания недействительности сделки по основаниям п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве входит установление наличия в совокупности следующих условий: спорная сделка заключена не ранее, чем за три года до принятия судом заявления о признании должником банкротом; сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет таковым.

Судами обеих инстанций были установлены обстоятельства, входящие в предмет доказывания по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Оспариваемые платежи совершены в пользу своего единственного участника Общества.

Будучи участником Общества при принятии решения о распределении его прибыли, ответчик обладал доступом к финансовой документации должника на основании пункта 3 статьи 50 Закона № 14-ФЗ и должен был знать о наличии у Общества признаков неплатежеспособности

Таким образом, ответчик, имевший возможность определять действия должника и давать соответствующие указания на совершение обществом сделок, не мог не знать, что в результате совершения сделок может быть причинен вред имущественным правам кредиторов.

Согласно п. 2 ст. 29 Закона № 14-ФЗ общество не вправе выплачивать участникам общества прибыль, решение о распределении которой между участниками общества принято, если на момент выплаты общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате выплаты.

В силу ст. 29 Закона № 14-ФЗ общество ограничено в принятии решения о распределении своей прибыли между участниками общества, не только если на момент принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда, но и если эта стоимость станет меньше уже в результате принятия такого решения. При этом сам факт выплаты не имеет значения.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в соответствии с абзацем 32 ст. 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 N 305-ЭС17-11710(3) наличие обязательств должника, которые не были исполнены и впоследствии включены в реестр

требований кредиторов, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период совершения оспариваемой сделки.

Между тем, суд округа также исходит из позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4) по делу № А40-177466/2013, о том, что сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (ст. 9 и ст. 65 АПК РФ). Факт заключения спорной сделки в условиях неисполнения существовавших обязательств перед кредиторами, отчуждение актива по существенно заниженной цене (безвозмездно) и аффилированность стороны сделки - в своей совокупности являются обстоятельствами, достаточными для определения того, что у должника имелась цель причинения вреда своим кредиторам в результате совершения сделки.

Так, судами установлено, что в преддверии выплаты дивидендов у должника имелись обязательства, которые впоследствии были признаны обоснованными и подлежащими включению в реестр требований кредиторов ООО «ГУГЛ», такие как:

- решением Арбитражного суда города Москвы от 20.04.2021 по делу № А40-155367/2020 удовлетворены требования НАО «Царьград Медиа» к должнику, присуждена судебная неустойка в размере 100 000 рублей за каждый день неисполнения судебного акта с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой судебной неустойки в два раза. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2024 по делу № А40-126705/2022 требование НАО «Царьград Медиа», основанное на указанном судебном акте, признано обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника в размере 357 700 000 рублей с учетом положений п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве;

- решением Арбитражного суда города Москвы от 17.02.2023 по делу № А40-234583/2021 (исковое заявление принято к производству 09.12.2021) удовлетворены требования к должнику, присуждена судебная неустойка в размере 100 000 рублей за

каждый день неисполнения судебного акта с условием еженедельного увеличения суммы ежедневно начисляемой неустойки в два раза. В настоящее время указанное требование отнесено к пятой очереди текущих требований.

Более того, как верно отметил суд первой инстанции, что оспариваемое перечисление дивидендов произведено 22.12.2021, то есть спустя два дня после изготовления в полном объеме постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2021 по делу № А40-155367/2020.

Таким образом, указанное поведение ответчика по выплате дивидендов фактически преследует цель создания механизма вывода средств ООО «ГУГЛ» из-под возможного взыскания со стороны кредиторов, является противоправным и не отвечает требованиям разумности и добросовестности.

При этом, финансовые коэффициенты были рассчитаны на основании финансовых показателей, которые не включали присужденные должнику оборотные штрафы. Должник стал не способен удовлетворять требования кредиторов даже с учетом того, что оборотные штрафы не включались в расчет показателей и коэффициентов, начиная с 31.03.2020 наблюдалось существенное ухудшение значений коэффициента текущей ликвидности должника.

Фактически значение данного коэффициента находится ниже нормативного начиная как минимум с октября 2021 и продолжает находиться ниже нормы до конца анализируемого периода, то есть до 31.12.2022. Кроме того, анализ динамики изменения коэффициента абсолютной ликвидности должника позволяет сделать вывод о том, что уже по состоянию на 31.03.2020 наблюдается существенное ухудшение значения данного коэффициента.

Кроме того, конкурсный управляющий обратил внимание, что ухудшение показателей начиная с 30.09.2021 обусловлено снижением ликвидных активов ООО «ГУГЛ», а именно значительным снижением объема денежных средств в активе баланса. Начиная как минимум с октября 2021 значение данного коэффициента не отвечает нормативному. Таким образом, судом установлено, что на момент выплаты дивидендов 22.12.2021 в пользу своего 100% участника должник отвечал признакам неплатежеспособности, но несмотря на это, используя данную правовую

конструкцию, фактически вывел из своего оборота около 10 миллиардов рублей, избегая возможного взыскания данных средств кредиторами.

При этом, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710(4), сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. В частности, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях (статьи 9 и 65 АПК РФ) (определение Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2020 № 305-ЭС19-20861(4) по делу № А40-158539/2016).

Оценив указанные доводы и представленные в дело доказательства в совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, суды правильно определили правовую природу спорных правоотношений и обоснованно отклонили доводы ответчика.

В результате совершения спорных платежей размер имущества должника уменьшился.

Суд округа также отмечает, что определениями судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.12.2023 № 305-ЭС22-14018 (2, 3, 4, 5) отказано в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в т.ч. поданных по обособленным спорам со схожими обстоятельствами в отношении сделок - выплат иным участникам должника, при этом обстоятельства совершения платежей в период подозрительности, с учетом последовательно возбужденных и прекращенных дел о банкротстве (три дела), наличия/отсутствия кредиторов у должника, были предметом исследования и оценки судов, с чем согласился суд высшей судебной инстанции.

Учитывая изложенное, оснований не согласиться с выводами суда первой и апелляционной инстанции, кассационная коллегия не усматривает.

Суд кассационной инстанции полагает, что выводы суда апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на

положениях действующего законодательства, в связи с чем, оснований для иной оценки выводов суда у судебной коллегии не имеется.

Иные доводы заявителя, содержащиеся в кассационной жалобе, не влияют на законность и обоснованность обжалуемого судебного акта, поскольку, не опровергая выводов суда апелляционной инстанции, сводятся к несогласию с оценкой суда установленных обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.

Нарушений или неправильного применения норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или повлекших судебную ошибку, не установлено.

Суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы по заявленным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05.07.2024 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2024 по делу № А40-126705/2022 – оставить без изменения, кассационную жалобу – оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

В.З. Уддина

Судьи:

Н.А. Кручинина

Н.Н. Тарасов